

С. А. Мицек

Гуманитарный университет

## ФИНАНСИРОВАНИЕ И ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В материалах Б. Джонстоуна и П. Шрофф-Мета рассмотрены различные аспекты финансирования высшего образования. Главный пункт полемики касается разделения затрат между государством и самими студентами. Вопрос этот имеет огромное социальное и политическое значение, так как популярность высшего образования, его роль в жизни людей неуклонно растет. От доли образованных людей зависят не только экономический рост, но и психологические установки, нравственный и политический климат в обществе.

### Общие принципы государственного финансирования

Прежде чем рассматривать вопрос о собственно разделении затрат на образование, необходимо прояснить более общий вопрос, а именно: что вообще должно оплачиваться государством, а что самими гражданами? Это очень сложный вопрос, не решенный до конца в экономической теории и в других сферах научной деятельности. Сознательные граждане прекрасно понимают, что государство финансирует свои расходы преимущественно из налогов, взимаемых с них же. Если не дать четкого определения так называемым «общественным благам», финансировать создание которых обязано именно государство, то получим картину, типичную для Советского Союза, и менее часто, но все же встречающуюся в странах с развитой рыночной экономикой, а именно: налоги взимаются с одних лиц, а благами, финансируемыми из этих налогов, пользуются лица совсем другие.

Для российского общественного мнения характерно оправдание изъятия средств у богатых в пользу бедных и высокого уровня государствен-

ных расходов. Большинство граждан при этом исходит из предпосылки «неправедности» богатства и «объективных предпосылок» бедности, игнорируя, как правило, тот факт, что богатство может быть заработано талантом и трудолюбием, а бедность может стать следствием лени и других форм иррационального поведения<sup>1</sup>.

Традиционная любовь наших граждан к высокому уровню государственных расходов обычно сочетается с неумением построить логическую цепочку движения «государственных» денег, которая выглядит следующим образом: «граждане – сборщики налогов – распределители собранных денег – финансисты органов образования – конечные получатели (бенефициарии)». Сколько при этом денег уйдет на зарплату всей армии чиновников, на неизбежные канцелярские и прочие «технические» расходы? Сколько «осядет» у коррумпированных чиновников? Адепты государственного финансирования эти малоприятные факты обычно игнорируют, а на критику отделиваются общими словами о «борьбе с коррупцией» и «необходимостью сокращения государственного аппарата». Забавно, что сами адепты усиления роли государства, как правило, точно так же возмущены коррупцией и неэффективностью государственной машины, как и сторонники либеральной экономики.

В связи с изложенными выше соображениями я убежден, что государственным финансированием должны покрываться лишь те социально необходимые нужды, в финансировании которых отдельные граждане не имеют ясных, четко выраженных личных выгод или эти личные выгоды не покрывают необходимых затрат. Ясно, что го-

<sup>1</sup> Будем надеяться, что по мере роста среднего класса в России убежденность в справедливости данного утверждения будет набирать силу.

сударство должно финансировать войско и органы правопорядка, фундаментальную науку, помогать бедным и увечным и охранять окружающую среду. Но вряд ли оно должно брать на себя все затраты, например, на жилищное строительство. В противном случае налоги, собранные с одних, пойдут на предоставление бесплатного жилья тем, кто это жилье делит между гражданами, их родственникам и знакомым, а также привилегированным категориям граждан, как это было в Советском Союзе.

Государством же должно финансироваться и начальное, и первая ступень среднего образования. Общество заинтересовано в том, чтобы каждый его член имел минимальное образование – в противном случае ряды несовершеннолетних преступников могут существенно пополниться слоняющимися без дела подростками, а работодатели пострадают от малограмотных рабочих, чьи родители проявили в свое время преступную недальновидность или жадность (отправляя детей работать с малолетства)<sup>2</sup>. Общество должно определить необходимый минимум школьного образования, который оно требует от своего члена, и этот минимум и должен финансироваться государством. Все же сверх него все специальные знания и программы должны финансироваться родителями учеников. Помимо более справедливого распределения ресурсов это избавит несчастных школьников от излишней информации<sup>3</sup>.

### Разделение затрат в сфере высшего образования

Теперь перейдем непосредственно к вопросу о финансировании высшего образования. Применим здесь изложенный выше подход. Признаем, что те виды знаний, потребности общества в которых явно превышают личные выгоды их носителей, должны финансироваться государством. Там же, где имеет место противоположная картина, – самими учащимися. К первой группе, очевидно, следует отнести:

– знания, имеющие важное значение для сохранения культурной оболочки общества (школьные учителя, музейные работники, специалисты в

области теории музыки и истории литературы, истории и т. п.);

– военное образование и подготовка работников правоохранительных органов;

– подготовка лиц для работы в секторах общества, непривлекательных с точки зрения зарплаты и ряда других характеристик (сельское хозяйство, социальные работники и т. п.).

Этот список, конечно, можно продолжить, и автор убежден, что специалисты федерального Министерства и местных органов образования, члены Комитета по образованию Государственной думы, ректоры вузов сделают это с большим успехом. Обязательным условием государственного финансирования является дальнейшая работа выпускников в течение достаточно длительного периода по соответствующей специальности. В противном случае они должны возместить затраты государству.

Все прочие виды знаний, получаемые в расчете на высокие доходы в будущем (экономика, бизнес, юриспруденция и пр.), должны оплачиваться самими учащимися. При этом могут быть такие сферы образования, где часть расходов берет на себя государство (общественные выгоды превышают личные), а часть – сами учащиеся. Например, в медицинских вузах подготовку врачей для села и для других низкооплачиваемых рабочих мест в медицине может взять на себя государство (с указанным выше условием обязательной длительной отработки по окончании вуза); в то же время будущие специалисты престижных профессий (стоматологи, урологи и т. п.) должны платить за учебу сами.

### Плюсы платного образования

Многие из них часто обсуждаются в СМИ, но все же просуммируем их.

1. Плата студентов помогает финансировать расходы вузов, так как государственных средств явно не хватает. Это позволяет повысить зарплаты преподавателей, расходы на ремонт помещений, комплектование библиотек и оборудование лабораторий, которые в противном случае были бы нищенскими.

2. Платность позволяет увеличить число студентов<sup>5</sup>, так как число бюджетных мест ограничено.

<sup>2</sup> Лауреат Нобелевской премии по экономике Гарри Беккер предлагает даже доплачивать матерям в бедных странах за посещение школ их детьми.

<sup>3</sup> Как остроумно заметил президент России при посещении им одной из школ, непонятно, зачем каждому школьнику надо знать строение тела кольчатых червей.

<sup>5</sup> По данным Министерства образования – почти на 50%.

3. Самостоятельная оплата заставляет студентов более ответственно относиться к учебе.

4. Плата за учебу, соответствующая рыночному уровню, уничтожает такое явление, как взятки при поступлении в вуз.

5. При оплате учебы самими студентами ликвидируются привилегированные категории граждан, обучающихся за счет других налогоплательщиков.

### Проблема бедных студентов

Самым распространенным аргументом против платности образования обычно является неспособность многих лиц оплачивать свое образование. Но заметим: если бы деньги, которые сейчас насильственно отбираются в виде налогов и затем идут на финансирование образования, просто оставались бы людям, то никакого ущерба их благосостоянию не было бы – ни бедным, ни богатым. Они получили бы даже некоторую выгоду в виде экономии на затратах на зарплату чиновников и прочих затратах органов управления образованием.

Почему же многие люди негодуют против принципа платности, несмотря на столь очевидные выгоды? Приведем несколько аргументов, которые весьма очевидны, но, как правило, стыдливо умалчиваются.

1. Большинство людей, борющихся против платности, подразумевают на самом деле, что налоги на обучение их самих или их детей будет платить кто-то другой (в противном случае, что же протестовать, если тебе ту же сумму выдадут деньгами). При этом большинством подразумевается, что а) богатые будут платить за бедных и б) это справедливо, так как богатство наживается нечестным путем, тогда как бедный – образец праведности.

2. Весьма часто доступ к бесплатному образованию имеют лица, чьи родственники имеют вес в обществе или связи с руководством вуза. Конечно, можно привести факты, когда на бюджетные места поступают действительно талантливые абитуриенты путем честного конкурса. Но и отрицать факты «кумовства» тоже не будем. Лица, обладающие подобными «привилегиями» кровно заинтересованы в сохранении бюджетных мест, так как в таком случае фактически происходит перераспределение богатства в их пользу.

3. Отмена бюджетных мест в вузах приведет к неизбежному сокращению штатов в органах управления образованием на всех уровнях.

4. Существует реальная опасность, что сэкономленные на образовании средства пойдут на покрытие других государственных нужд.

Признаем, что за исключением последнего мотива первые три аргумента отражают отнюдь не защиту бедных, а сохранение привилегированного положения отдельных категорий граждан. И это при том, что защищать бедных государство может и обязано, например, с помощью грантов на учебу в вузах, выдаваемых бедным непосредственно. Но для этого должны быть четко разработаны критерии, кому подобные гранты должны выдаваться. Это могут быть дети из многодетных семей, инвалиды, ветераны войн, но не просто лица с низкими доходами, причинами которых, как выше отмечалось, могут быть просто лень и прочие пороки. В последнем случае более эффективны «студенческие» кредиты: частный банк гораздо тщательнее, чем государственный чиновник, будет следить за эффективностью предоставленных им денег. Государство должно лишь поощрять такого рода кредиты (о чем речь ниже), но не выдавать деньги непосредственно.

### Что делать?

На основе проведенного анализа попробуем предложить некоторые практические рекомендации.

1. Объектом государственного финансирования должны быть те учебные места, где социальная выгода от дальнейшей трудовой деятельности выпускников существенно превышает их будущую зарплату при обязательном условии работы выпускника по полученной специальности.

2. Весьма желательно, чтобы государство финансировало учебные курсы, имеющие общекультурный характер<sup>6</sup>.

3. Учебные места, предназначенные для получения выпускником в дальнейшем высоких заработков, должны полностью оплачиваться студентами из социально защищенных семей.

4. Государство должно помогать лицам из социально ущемленных семей выдачей им целевых грантов на оплату учебы там, где учебные места платные.

<sup>6</sup> Те, что в государственном стандарте относятся сегодня к циклу гуманитарных и социально-экономических дисциплин. В этом и в предыдущем пункте не должно быть никаких различий между финансированием государственных и негосударственных вузов.

5. Государство может уменьшить реальную стоимость обучения, облегчив предоставление помещений для развивающихся вузов и уменьшив количество нормативов и бумаг для отчетности последних.

6. Государственные ассигнования на образование не должны снижаться даже при увеличении платных учебных мест. Эти средства должны использоваться на:

- финансирование тех учебных мест, где бесплатность признана социально оправданной (см. пп. 1 и 2);

- для помощи в виде целевых грантов;

- для налогового стимулирования кредитных учреждений, дающих студенческие ссуды. Эти ссуды могут облагаться пониженной ставкой налога на прибыль. Возможна также доплата государством некоторого процента к суммам, накоп-

ленным гражданином на цели образования<sup>7</sup>. Возможно, наконец, увеличение льгот предприятиям по налогу на прибыль в части средств, потраченных на повышение квалификации сотрудников и образование детей последних.

Проведение предложенных мер в жизнь потребует значительных усилий и воли со стороны властей, так как они столкнутся с сопротивлением граждан, получающих выгоды от существующей системы бюджетных ассигнований на образование. Однако начинать процесс необходимо, если мы действительно хотим повысить их эффективность и уменьшить несправедливость их распределения.

---

<sup>7</sup> Аналогично тому как в Германии государство доплачивает гражданам к их целевым счетам на приобретение жилья.